

Председателю Арбитражного суда
Саратовской области
Горябину А.А.

ИП Шулькевич В.А.
г. Саратов, ул. Мичурина, д. 107, кв. 14
тел. +7(926)196-79-20

Направляю Вам для ознакомления жалобу на решения Арбитражного суда
Саратовской области по делам:

№ А57-25671/2022 от 31.08.2023 г. судья Седова Н.Г.,

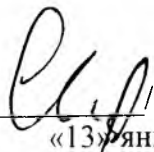
№ А57-457/2023 от 20.12.2023 г., судья Жупилова Д.С.,

№ А57-16789/2023 от 14.06.2024 г., судья Сериккалиева А.Т., по искам ПАО
«Т Плюс» к ИП Шулькевич В.А. о взыскании задолженностей.

Прошу Вас направить жалобу судье Ваниной И.Н. для приобщения к
материалам дела № А57-25488/2024 по 4 подобному иску ПАО «Т Плюс» к ИП
Шулькевич В.А. Судебное заседание назначено на 16.01.2025 г.

Приложение: на 6 листах.

С уважением

 /В.А. Шулькевич
«13» января 2025 г.

Арбитражный суд
Саратовской области
30-К
14 ЯНВ 2025 13-18

1. Администрация Президента РФ
103132 Москва, ул. Ильинка, д. 23
 2. Генеральному прокурору РФ
действительному государственному
советнику юстиции
Краснову И.В.
125993 Москва, ГСП-3, ул. Б. Дмитровка, д.
15а
 3. Прокурору Саратовской области
государственному советнику юстиции 2
класса
Филипенко С.В.
410002 Саратов, ул. Им. Е.Ф. Григорьева,
33/39
 4. Главному редактору телекомпании НТВ
Кошарницкой А.В. (для контроля)
129075 Москва, ул. Аргуновская, 5
 5. Председателю редакционного совета
интернет-газеты «Четвертая власть» в
Саратове
Рогожину В.В. (для контроля)
410031 Саратов, ул. Октябрьская, 45/1, 2
этаж
- Заявитель Шулькевич В.А.
410028 Саратов, ул. Мичурина, д.107, кв. 14
Тел. +7(926)196-7920

Жалоба.

В период 2023, 2024 гг. Арбитражным судом Саратовской области рассмотрено три исковых заявления ПАО «Т Плюс» к ИП Шулькевич Владимир Александрович о взыскании денежных средств за отопление и ГВС нежилых помещений площадью 77, 157 и 281.4 м2. Все исковые требования удовлетворены частично, решения вступили в законную силу.

Дело по 4 подобному иску в настоящее время находится на рассмотрении в Арбитражном суде Саратовской области, № А57-25488/2024, судебное заседание назначено на 16.01.2025 г.

Я не согласен с принятыми судами решениями, включая определение ВС РФ (л. 19), считаю их необоснованными, а следовательно, незаконными, по следующим основаниям.

Дело А57-25671/2022, Судья Седова Н.Г. (л. 1-18)

24.09.2022 г. предъявлен иск о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию и ГВС в 3-х помещениях площадью 77, 157 и 281.4 м2 по договору № 92050в от 01.01.2018 г. на сумму 54633,89 р.

По решению Арбитражного суда Саратовской области взыскано по договору № 92050в от 01.01.2018 г. за 2 помещения 6446,81 к; неосновательное обогащение (за помещение площадью 281.4 м2) в размере 33437,24 р. Под неосновательным обогащением суд имел ввиду неоплату за «отопление и ГВС» помещения площадью 281.4 м2.

I. 1. Помещение площадью 281.4 м2 является нежилым встроенно-пристроенным помещением в МКД. В 2005 году было пристроено 162.4 м2 (58%), которые никогда никем не отапливались; и во всем помещении было установлено газовое отопление. Все помещение никогда не отапливалось ПАО «Т Плюс», т.к. не присоединено к централизованной системе отопления с 2005 года. Именно поэтому, после обследования 21.12.2017 (л. 20) представителем ПАО «Т Плюс», это помещение не было включено в договор № 92050в от 01.01.2018 г. на подачу тепловой энергии и ГВС.

В деле имеются неопровержимые доказательства непоступления тепловой энергии и ГВС от ПАО «Т Плюс» (л. 21-24, 25, 26, 27).

Арбитражный суд Саратовской области признал переустройство нежилого помещения площадью 281.4 м2 в 2005 году (18 лет назад) – установку газового отопления – самовольным, не законным, но не применил последствия, предусмотренные ст. 29 ЖК РФ – «последствия самовольного переустройства и (или) самовольной перепланировки помещения в многоквартирном доме». ПАО «Т Плюс» не заявляло самостоятельных исковых требований о признании переустройства (установки газового отопления) самовольным.

Суд признал помещение отапливаемым ПАО «Т Плюс», сославшись на то, что в 2005 году, 18 лет назад, установка газового отопления не была согласована с администрацией района.

В обоснование такого решения были положены следующие нормативно-правовые акты:

- 1) Ст. 84 ЖК РСФСР;
- 2) Статьи главы 4 ЖК РФ;
- 3) Закон «О теплоснабжении» от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ;
- 4) Постановление Правительства РФ № 354 от 06.11.2011 г.;
- 5) Постановление КС РФ от 20.12.2018 г. № 46-П.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд Саратовской области и Арбитражный суд Поволжского округа оставили решения без изменений. Верховный Суд РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ и указал, что «удовлетворяя иск суд руководствовался положениями ЖК РФ, ФЗ от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» Правил..., утвержденных Постановлением Правительства № 354 от 06.05.2011 г. (л. 19).

Я утверждаю, что ссылки судов на указанные акты не состоятельны по следующим основаниям.

- 1) В ст. 84 ЖК РСФСР говорится о нанимателях жилых помещений!
- 2) В гл. 4 ЖК РФ 2005 г. речь идет о собственниках жилых помещений!
- 3) Закон № 190-ФЗ принят 27.07.2010 г., через 5 лет после установки газового оборудования и в нем также речь идет о собственниках жилых помещений.
- 4) Постановление Правительства № 354 принято 06.05.2011, через 6 лет, и в нем говорится о собственниках жилых помещений.
- 5) КС РФ принял Постановление № 46-П 20.12.2018 года, через 13 лет, и оно также касается собственников жилых помещений.

Следовательно, указанные правовые акты не могут быть нарушены, я не являюсь субъектом этих правоотношений.

Более того, в 2005 году в администрации района не существовало органа, наделенного функцией согласования установки газового оборудования!

Таким образом, Закон не обязывал меня в 2005 году согласовывать установку газового оборудования в нежилом помещении с администрацией!

Лишь в декабре 2018 года, когда возникла объективная необходимость – после образования в стране ПАО «Т Плюс» и переходе на прямые договора собственников нежилых помещений с ПАО «Т Плюс», был принят Закон РФ № 558-ФЗ от 27.12.2018 г. «О внесении изменений в ЖК РФ в части упорядочения норм, регулирующих переустройство и (или) перепланировку помещений в МКД». В гл. 4 ЖК РФ слова «жилое помещение» изменены на «помещения в МКД».

Какая-либо аналогия между нормами ЖК РФ 2005 г. (о жилых помещениях) и Законом № 558-ФЗ от 2018 г. (о нежилых помещениях) отсутствует, так как до 2017 года, до появления ПАО «Т Плюс» самой проблемы с оплатой в ПАО «Т Плюс» не существовало. Если бы такая аналогия была, то у законодателя не возникла бы необходимость издавать специальный закон в 2018 году № 558-ФЗ.

Я полагаю, что неурегулированность этого вопроса до 2018 года является ничем иным, как пробелом в правовом регулировании, за который я не должен нести материальную ответственность. Подтверждением такого вывода является Постановление КС РФ № 16-П от 27.04.2021 г., в котором даже КС РФ в подобной ситуации признал наличие пробелов в правовом регулировании и детально разъяснил судам сложившуюся ситуацию в пользу собственников нежилых помещений с газовым отоплением. Суду было представлено Постановление КС РФ от 27.04.2021 г. № 16-П, однако АС не принял во внимание разъяснения КС, обязательные для исполнения!

Таким решением суд обязал оплатить ПАО «Т Плюс» за «отопление и ГВС» помещения площадью 281.4 м², которое фактически никогда не отапливалось ПАО «Т Плюс»; оплатить за отопление общедомовых помещений МКД; признав это неосновательным обогащением, т.е. обязал произвести двойную оплату за одну услугу, да еще и не оказанную ПАО «Т Плюс», что запрещают Законы РФ!

Мною производилась оплата за отопление помещения площадью 281.4 м² в газовую компанию, за отопление общедомового имущества МКД в ЖСК. Подтверждающие документы суду представлены.

Также вступившее в законную силу решение – взимание платы за неоказанную услугу – уже коснулось многочисленных жителей Саратовской области (л. 28-30).

ВС РФ, сославшись на нормативные акты, не существующие на момент установки газового отопления, и не имеющие обратной силы, создал практику, позволяющую ПАО «Т Плюс» взыскивать деньги с граждан и организаций с газовым отоплением помещений.

После сюжета по центральному телевидению и публикаций в СМИ никакой должной реакции со стороны прокуратуры не последовало несмотря на то, что этого требует приказ ГП РФ от 23.10.2009 г. № 341.

Неосновательного обогащения в данном случае нет, т.к. ПАО «Т Плюс» не затрачено никаких реальных денежных средств, подлежащих обязательному возмещению по закону. Мною производилась оплата за газовое отопление!

В результате такого решения теперь сотни тысяч, а то и миллионы, законопослушных, ни в чем не повинных граждан РФ, обязаны оплатить миллионы своих кровных денег коммерческой структуре с многомиллионными доходами за последние 3 года и до бесконечности, а коммерсанты будут получать огромные прибыли, не затратив при этом ни копейки.

Такое положение вещей в корне противоречит требованиям Президента РФ В.В. Путина, который неустанно говорит об улучшении материального благополучия граждан РФ!

Таким образом, ни один Закон РФ не был нарушен при установке газового отопления в 2005 году, следовательно отсутствует задолженность за якобы отопление и ГВС ПАО «Т Плюс» нежилого помещения площадью 281.4 м2 (неосновательное обогащение).

II. По решению суда было взыскано по договору № 92050в от 01.01.2018 года за отопление 2 помещений площадью 77 и 157 м2 6446,81 р. (Дело № А57-25671/2022, судья Седова Н.Г. – л. 1-18)

1. По произведенным расчетам, долг на момент подачи искового заявления составлял 15546,71 р. и он был погашен до начала первого судебного заседания (л. 31-33).

Факт отсутствия задолженности за 2 помещения по договору подтверждался и Арбитражным судом Саратовской области и ПАО «Т Плюс» в ходе последующих заседаний.

После предъявления суду неопровержимых доказательств непоступления тепловой энергии и ГВС в помещение площадью 281.4 м2, опасаясь возможности отказа в удовлетворении исковых требований, начальник правового управления ПАО «Т Плюс» 16.08.2023 г. представила суду бумагу – расчет задолженности по договору 92050в от 01.05.2023 г. (л.34), по которой неожиданно вновь появилась задолженность в сумме 6446.81 р. Эта бумага по несуществующему договору от 01.05.2023 г. и была положена судом в основу решения от 31.08.2023 г., т.е. на следующем судебном заседании, о задолженности.

Возражения о том, что эта бумага, документом ее назвать нельзя в соответствии с требованиями ГОСТ, не может быть признана допустимым доказательством, что это очевидная подделка, суд оставил без внимания. (л. 35-41)

Суд не стал выяснять как появилась такая бумага по несуществующему договору и почему она представлена лишь 16.08.2023 г.

Подобных бумаг, а таковых ПАО «Т Плюс» было представлено множество, с указанием различных сумм задолженностей, не должно быть при правильном, достоверном ведении бухгалтерского учета и отчетности.

Появление такой бумаги (л.34) объясняется просто. В ПАО «Т Плюс» установлена так называемая «машина» - автоматизированная система учета и отчетности, в память которой сотрудники ПАО «Т Плюс», наделенные управленческими функциями, вносят все данные. В случае возникшей необходимости в любой момент в машину можно внести любые нужные данные и машина их выдает.

Вот таким способом и появилась нужная бумажка о якобы наличии задолженности 6446,81 р. по несуществующему договору от 01 мая 2023 года, это и есть дата внесения в машину заведомо ложных сведений!

Подобные действия являются хорошо отлаженной и безотказно действующей системой в Саратовском филиале ПАО «Т Плюс»

Таким же способом появилась на свет и бумага – расчет задолженности по договору № 94448 от 20.08.2019 г. (л. 42), хотя и такого договора никогда не существовало.

Договор № 94448 «о поставках тепловой энергии и ГВС в помещение площадью 281.4 м2» заключил «сам с собой» директор по продажам ПАО «Т Плюс»; и внес эти заведомо ложные сведения в память машины.

Машина выдавала эти сведения с октября 2019 г. по октябрь 2020 г., пока тот же директор не изъясил эти сведения из машины. (л. 43,44, 44а) Эти действия были совершены при наличии в ПАО «Т Плюс» неопровержимых доказательств, что помещение не отапливается ПАО «Т Плюс» (л. 20,21-24,25).

Именно эти необоснованные, противоправные действия «должностных лиц» и явились причиной подачи многочисленных исков! И введение в заблуждение АС.

Указанные факты невозможно опровергнуть. Не сама же «бездушная машина» принимала такие решения и выдавала сведения по несуществующим договорам (еще и на л. 45-46).

Все это дело рук конкретных «должностных лиц» ПАО «Т Плюс»

2. В решении (л. 1-18 стр. 7) суд указал, что «сумма 15600 р. с назначением платежа «задолженность по договору 92050в» разнесена в оплату периода февраль 2022 г., т.к. в назначении платежа не указан период».

Это утверждение не соответствует действительности!

1. Никакой иной задолженности ни за какой период не существовало, кроме долга в 15546.71 к. за исковой период с февраля по июль 2022 г., который и был погашен.
2. Суд «разнес» эту сумму «в оплату периода февраль 2022 г.», но февраль 2022 г. входит в исковой период – «с февраля по июль 2022». Следовательно, какая-либо задолженность отсутствует. Это ничто иное как отсутствие здравого смысла! Нарушение элементарных законов логики.

III. Решение гласит – «ответчик утверждает, что между ПАО «Т Плюс» и Шулькевичем В.А. заключен договор № 94448 на помещение площадью 281.4 м2, в производстве Арбитражного суда Саратовской области № А57-457/2023. Судом установлено, что был заключен договор 94448 от 20.08.2019 г. по помещению площадью 281.4 м2 (л. 1-18, л. 7-8).

Такое утверждение суда является заведомо ложным. Ни в одном процессе никогда не утверждалось о заключении договора № 94448; более того Арбитражным судом Саратовской области по всем делам был доказан тот факт, что договора 94448 не существовало. Этот факт был признан и представителями ПАО «Т Плюс»!

В своих многочисленных жалобах с 2019 по 2022 гг. руководителям всех подразделений ПАО «Т Плюс» я говорил, что такого договора не существует.

На основании представленной необходимой и достаточной совокупности доказательств, утверждаю, что никакой задолженности по этому иску ПАО «Т Плюс» на момент вынесения решения нет.

Решения по этому делу № А57-25671/2022 вынесены необоснованно и должны быть опротестованы прокуратурой РФ.

Полагаю, что в действиях «должностных лиц» ПАО «Т Плюс» имеются все признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ – «использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и нанесения вреда другому лицу, повлекшее причинение существенного вреда правам и законным интересам организации и повлекшее тяжкие последствия»; путем представления Арбитражному суду Саратовской области сведений, не соответствующих действительности – сфальсифицированные бумаги с заведомо ложными данными о наличии задолженности. Именно это и явилось первопричиной вынесения не правомерного решения.

IV. Арбитражным судом Саратовской области в период 2022-2024 гг. были вынесены 3 решения по искам ПАО «Т Плюс» к ИП Шулькевич В.А.:

1. Решение по делу № А57-25671/2022 от 31.08.2023 г., Судья Седова Н.Г. (л. 1-18)
2. Решение по делу № А57-457/2023 от 20.12.2023 г., судья Жупилова Д.С. (л. 47-62)
3. Решение по делу А57-16789/2023 от 14.06.2024 г., судья Сериккалиева А.Т. (л. 63-85)

Исковые требования по всем делам удовлетворены частично. Взысканная сумма составляет 289073.23 р. (значительный материальный ущерб и тяжкие последствия).

По всем делам ПАО «Т Плюс» были представлены сфальсифицированные сведения о якобы отоплении помещения площадью 281.4 м2. Суды признали это

помещение отапливаемым, сославшись на одни и те же нормативные акты. Однако, все решения противоречивы и носят взаимоисключающий характер.

1. В решении по делу № А57-25671/2022 взыскано:

- за отопление помещения;
- за горячее водоснабжение;
- за отопление мест общего пользования МКД.

2. В решении по делу № А57-457/2023 взыскано только за отопление помещения. Суд исключил суммы за горячее водоснабжение и за отопление мест общего пользования МКД.

3. В решении по делу № А57-16789/2023 взыскано:

- за отопление помещения;
- за отопление мест общего пользования МКД.

При чем, каждое последующее решение принималось после вступления в законную силу предыдущего.

Все решения Двенадцатым арбитражным апелляционным судом оставлены без изменения. Решения по делам А57-25671/2022 и № А57-457/2023 Арбитражным судом Поволжского округа также оставлены без изменения.

Таким образом, одним и тем же Арбитражным судом Саратовской области, в короткий промежуток времени, имея одни и те же доказательства в делах с обеих сторон, зная о принятых ранее решениях, вступивших в законную силу, были приняты принципиально разные решения. И такие решения приняты не смотря на требование Закона, требования ВС РФ о единообразии принимаемых решений. «Судебная практика должна быть единой в любой инстанции в стране»!

На это было указано в апелляционных и кассационных жалобах, однако никакой реакции всех вышестоящих инстанций не последовало.

Не может быть законности Саратовской и (или) Казанской, законность должна быть единой на всей территории РФ.

На основании изложенного, руководствуясь Законом «О прокуратуре РФ»,

Прошу:

- 1) Истребовать дело А57-25671/2022 и проверить законность принятого решения.
- 2) После подтверждения указанных фактов, опротестовать принятые решения по делу.
- 3) Рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 201 УК РФ в отношении «должностных лиц» ПАО «Т Плюс».
- 4) В случае необходимости истребовать дела № А57-457/2023, № А57-16789/2023 для проверки законности принятых решений.

В случае непринятия мер прокурорского реагирования буду вынужден обратиться на личный прием в Администрацию Президента РФ за защитой своих прав и прав неограниченного числа граждан РФ, гарантированных Конституцией РФ!

Приложение: ГП РФ на 85 листах.

Прокурору Саратовской области на 3 листах.

4 адресату на 3 листах.

5 адресату на 3 листах.

С уважением

 /В.А. Шулькевич
«25» декабря 2024 г.