

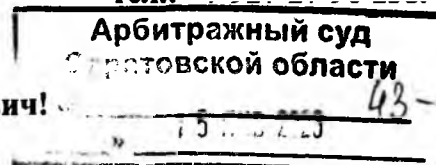
«ЦЕНТР РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ» ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

410005, г. Саратов, ул. им. Пугачева.Е.И., д. 147/151, офис 805.
ОГРН 1026402656587, ИНН/КПП 6452071939 / 645201001

**Председателю Арбитражного суда
Саратовской области
Горябину А.А.**

**от директора ООО «Центр реструктуризации»
Белоусова А.Ю.**

тел.:



Уважаемый Алексей Анатольевич!

В производстве Арбитражного суда Саратовской области повторно рассматривается дело №А57-11833/2024 (судья Святкина Ю.С.) по исковому заявлению ООО «ХПБ» к ООО «Центр реструктуризации» о взыскании стоимости неотделимых улучшений помещения в размере 10 000 000 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.03.2025 г., оставленным без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2025 г., исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2025 г. вышеуказанные судебные акты отменены, дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области. Суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что судами не в полном объеме установлены юридически значимые обстоятельства, не подвергнуты оценке достоверные и достаточные доказательства, необходимые для установления таких обстоятельств.

При новом рассмотрении дела ООО «Центр реструктуризации» обращает внимание на предвзятое отношение председательствующего судьи. Оно выражается в необоснованных отказах в удовлетворении ходатайств ответчика, направленных на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела. В то же время все ходатайства истца удовлетворяются без учёта мнения ответчика.

Одним из обстоятельств, подлежащих установлению в ходе судебного разбирательства, является факт несения истцом затрат на осуществление неотделимых улучшений. В ходе судебного разбирательства ответчик неоднократно обращал внимание суда на то, что отсутствуют документы, подтверждающие несение истцом затрат на производство неотделимых улучшений.

В обоснование своей позиции истец представил лишь копии двух договоров подряда без представления документов, подтверждающих их оплату.

Ответчик, полагая, что вышеуказанные договоры фактически были составлены и подписаны сторонами незадолго до подачи рассматриваемого искового заявления с целью создать хоть какую-то видимость несения затрат на производство неотделимых улучшений, заявил о фальсификации данных договоров подряда и просил суд истребовать у истца оригиналы данных документов и назначить по делу экспертизу давности их оставления.

Несмотря на всю важность заявления о фальсификации (по сути речь идёт о возможном совершении преступления) суд не предложил истцу представить оригиналы договоров подряда, а также отказал в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы давности составления документов.

Данные действия лишают ответчика права на защиту, препятствуют всестороннему и полному исследованию обстоятельств дела, свидетельствуют о предвзятом отношении судьи.

Кроме того, ответчик заявлял ходатайство о допросе в качестве свидетеля управляющего Балаковским филиалом ООО «Центр реструктуризации». Показания свидетеля необходимы для установления порядка заключения договора аренды, являющегося предметом спора, а также для

установления в каком состоянии объект был возвращён арендодателю (данный свидетель участвовал в приёмке объекта, а также производил его видеосъёмку). Однако суд также отказал в его удовлетворении.

Следует обратить внимание, что суд лишил ответчика права на представление доказательств, обосновывающих его правовую позицию.

По мнению ответчика, подтверждённому судебной практикой, если неотделимые улучшения фактически были уничтожены арендатором и имущество было передано арендодателю в отсутствие данных неотделимых улучшений, то арендатор теряет право на компенсацию расходов на осуществление неотделимых улучшений.

На протяжении всего судебного разбирательства ответчик предпринимал попытки доказать, что истец уничтожил все неотделимые улучшения в здании перед его возвратом ответчику.

Для подтверждения данного обстоятельства ответчиком заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела видеозаписи, которая отражает факт передачи здания в ненадлежащем состоянии, без каких-либо улучшений, в отсутствие какого-либо ремонта. Данная видеозапись была изготовлена руководителем Балаковского филиала ООО «Центр реструктуризации» в момент приёмки здания.

Однако, как уже было сказано выше, суд отказал в допросе в качестве свидетеля руководителя филиала, что лишило возможности его подтвердить, что это именно им осуществлялась видеозапись в момент приёмки здания, а также отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении самой видеозаписи.

В то же время в судебном заседании 12.01.2025 г. суд приобщил к материалам дела распечатку фотографий ремонта, которые представил истец. При приобщении данных фотографий суд не выяснял при каких обстоятельствах, когда и кем были они сделаны.

Фактически суд лишил ответчика возможности доказывать свою правовую позицию, представлять доказательства по делу. Полагаем, что это грубо нарушает права и законные интересы участника процесса.

Приобщая фотографии ремонта, представленные истцом и отказывая в приобщении видеозаписи ответчика о состоянии здания в момент его возвращения, а также в допросе свидетелей, суд нарушил принципы равенства участников процесса, а также состязательности.

Отсутствие в материалах дела допроса свидетеля ответчика, а также видеозаписи здания в момент его приёмки, делает невозможным всестороннее исследование всех обстоятельств дела, препятствует вынесению объективного и беспристрастного решения.

Занимая предвзятую позицию в отношении ответчику суд удовлетворяет ходатайства истца о допросе в качестве свидетеля подрядчиков. Так, в судебном заседании 12.01.2025 г. был допрошен индивидуальный предприниматель Белоусов В.А., который якобы выполнял часть работ по ремонту здания.

В ходе допроса Белоусов В.А. заявил, что денежные средства от истца не получал, а деньги ему платил наличными Жук А.В. Показания свидетеля расходятся с содержанием договора подряда. Так, по словам Белоусова В.А. им было получено в счёт выполнения работ порядка 9 000 000 рублей, в то время как в договоре сумма работ указана 990 000 рублей. Также значительно расходятся показания свидетеля по объёму работ.

Данные противоречивые показания свидетеля дополнительно свидетельствуют о фальсификации истцом договоров подряда, однако суд, несмотря на это, отказывает в проведении экспертизы данных договоров.

Также в судебном заседании 12.01.2025 г. суд удовлетворил ходатайство истца о допросе в качестве свидетеля прораба второго подрядчика – ООО «Северное сияние». Истец не представил никаких документов, подтверждающих наличие трудовых отношений между данными лицом и ООО «Северное сияние». Тем не менее это не помешало суду удовлетворить ходатайство о допросе.

Судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о

сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

ООО «Центр реструктуризации» полагает, что при рассмотрении дела имеется предвзятое отношение судьи к ответчику. Отсутствует беспристрастность, не соблюдаются принципы состязательности арбитражного процесса, закрываются глаза на очевидные нарушения законодательства истцом, в том числе в части фальсификации доказательств.

Таким образом, не исполняются указания Арбитражного суда Поволжского округа, которые приведены в судебном акте о направлении дела на новое рассмотрение.

Просим обратить внимание на дело №А57-11833/2024, предпринять действия по восстановлению нарушенных основополагающих принципов правосудия.

ООО «Центр реструктуризации» просит назначить дату личного приёма для подробного пояснения всех вышеописанных обстоятельств.

Директор ООО «Центр реструктуризации»



А.Ю. Белоусов