

**Председателю
Арбитражного суда Саратовской области
Горябину А.А.**

В.А.Никитенко
620028 г. Екатеринбург, ул. Татищева, д. 47А, кв. 106
8-912-2400-0949
00949@mail.ru

**Лицо, участвующее в делах
А57-12130/2024, А43-7046/2025
в Арбитражном суде Саратовской области**

Уважаемый Алексей Анатольевич!

Я участник двух судебных разбирательств в Арбитражном суде Саратовской области.

1. **Дело А57-12130/2024** – по иску к Акционерному обществу «Завод металлоконструкций» (ОГРН 1026401999029, 413116, Саратовская область, г. Энгельс, пр. Строителей, д. 68, далее – АО «ЗМК») о признании недействительными корпоративных решений о дополнительной эмиссии акций.

Судебное решение по данному делу принято 01.10.2024.

АО «ЗМК» размещает 5 055 201 дополнительных обыкновенных акций по 10 рублей за одну акцию (по номинальной стоимости) при рыночной стоимости 1 акции, как минимум, в 339 000 рублей, что подтверждается имеющимися в деле двумя отчетами независимых оценщиков. Все дополнительные акции размещаются в пользу одного (контролирующего) акционера – С.Д.Гамзалова, который единственный среди более чем 450 акционеров проголосовал за размещение дополнительных акций в свою пользу. Другими словами, С.Д.Гамзалов продает акции сам себе по существенно заниженной стоимости на основании решения собрания, принятого им самим.

Закон об АО¹ и судебная практика² запрещает размещать акции без учета рыночной стоимости и в отсутствие экономической целесообразности, так как это приводит к размытию долей акционеров. Сумма дополнительной эмиссии – 50,5 млн рублей, в то время как на счетах общества накоплено более 9 млрд рублей. В течение 2024 года каждый месяц общество зарабатывало более 100 млн рублей, размещая свободные денежные средства на банковских депозитах. Это указывает на достаточность у АО «ЗМК» собственного капитала и на отсутствие потребности в его восстановлении.

¹ Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах".

² п. 12 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019)

Под влиянием С.Д.Гамзалова АО «ЗМК», действуя в его интересах и в ущерб остальным акционерам, размывает доли остальных акционеров в уставном капитале.

Несмотря на очевидные нарушения закона АО «ЗМК», судья Ю.И.Сидорова, рассматривавшая дело, отказала в удовлетворении иска. При этом не были истребованы оспариваемые корпоративные решения, не приобщены ключевые доказательства истца (заключение об убытках от дополнительной эмиссии, заключение об экономической нецелесообразности увеличения уставного капитала), не исследованы отчеты об оценке рыночной стоимости акций АО «ЗМК».

Судебное решение было написано настолько плохо, что Двенадцатый арбитражный апелляционный суд был вынужден корректировать его и устранять противоречия.

В связи с неудовлетворительным ведением дела судьей Ю.И.Сидоровой направлена жалоба руководству Арбитражного суда Саратовской области. В ответе, полученном с существенной задержкой (по истечении 3 месяцев), отмечено, что судья Ю.И.Сидорова, отказывая в удовлетворении ходатайств истца, не приводила мотивов, что нарушает нормы АПК РФ³.

В настоящее время по моей жалобе **Заместитель Председателя Верховного Суда РФ Ю.Г.Иваненко истребовал дело**, что с высокой степенью вероятности может означать будущую отмену судебных актов.

Резюмируя, дело в первой инстанции было рассмотрено неудовлетворительно и, возможно, с учетом личной заинтересованности судьи.

2. **Дело А43-7046/2025** – данное дело возбуждено по заявлению АО «ЗМК» в Арбитражном суде Нижегородской области. АО «ЗМК» оспаривает предписания Банка России, выявившего нарушение преимущественного права акционеров АО «ЗМК» при размещении дополнительных акций. Это дело связано с делом А57-12130/2024: нарушение преимущественного права акционеров АО «ЗМК» – одно из многочисленных нарушений, допущенных в ходе дополнительной эмиссии акций.

Банк России в лице Волго-Вятского главного управления аргументированно изложил позицию по делу. Миноритарные акционеры АО «ЗМК» также вступили в дело на стороне Банка России.

Однако перед самым вынесением решения и спустя полгода после поступления заявления в суд, то есть за рамками предусмотренного АПК РФ срока для рассмотрения дел данной категории, С.Д.Гамзалов, действующий в процессе в едином интересе с АО «ЗМК», заявил ходатайство о передаче дела в Арбитражный суд Саратовской области. Суд удовлетворил ходатайство и передал дело на рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

В деле А57-12130/2024 я уже столкнулся с предвзятым отношением судьи Арбитражного суда Саратовской области Ю.И.Сидоровой, которая сразу по окончании рассмотрения дела пошла на повышение – назначена судьей Арбитражного суда Центрального округа.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Никаких причин для передачи дела в Арбитражный суд Саратовской области не было. Даже нанятые представители АО «ЗМК» не поддержали ходатайство С.Д.Гамзалова, оставив его на усмотрение суда.

С учетом неудовлетворительного рассмотрения дела А57-12130/2024 в Арбитражном суде Саратовской области и позднего заявления С.Д.Гамзалова о передаче дела по подсудности, который мог добиваться переноса рассмотрения дела в свою «вотчину», считаю, что имеются основания для предвзятого отношения при рассмотрении дела А43-7046/2025 в Арбитражном суде Саратовской области.

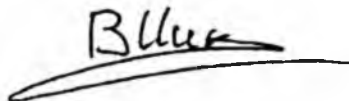
В связи с этим, уважаемый Алексей Анатольевич, прошу обратить внимание на дело А43-7046/2025 и обеспечить его объективное, своевременное и справедливое рассмотрение по существу.

Приложения:

1. Ответ АС Саратовской области от 17.12.2024 по жалобе на судью Ю.И.Сидорову, на 3 л.;
2. Определение АС Нижегородской области о передаче дела по подсудности в АС Саратовской области, на 5 л.

17 октября 2025 г.

С уважением,
Никитенко В.А.





**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Бабушкин взвоз, д.1, г. Саратов, 410002

тел. (8452) 98-39-39

E-mail: info@saratov.arbitr.ru

www.saratov.arbitr.ru

ОКПО 03499425, ОГРН 1026402204696

ИНН/КПП 6455014632/645001001

Никитенко В.А.

620028, Свердловская обл., г.Екатеринбург,

Татищева, д.47,А, кв/оф 106.

philip_mus@mail.ru

17.12.2024 № 594/К
На № _____ от _____

26.09.2024 в Арбитражный суд Саратовской области поступила жалоба Никитенко В.А. в рамках дела №А57-12130/2024, находящегося в производстве судьи Сидоровой Ю.И.

Распоряжением Арбитражного суда Саратовской области от 30.09.2024 №117 назначена служебная проверка доводов Никитенко В.А., изложенных в указанной жалобе.

Распоряжением Арбитражного суда Саратовской области от 31.10.2024 №126 срок проведения проверки продлен.

В ходе проведения служебной проверки установлено следующее.

Статья 120 Конституции Российской Федерации гласит, что судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны.

В соответствии со статьей 5 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и закону.

Судебные акты, а также иные процессуальные решения по делам, находящимся в производстве Арбитражного суда Саратовской области, принимаются арбитражным судом при строгом соблюдении принципа независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству.

Рассматривая представленные сторонами заявления и ходатайства, суд при их разрешении руководствуется нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), обстоятельствами дела, представленными доказательствами, оценивая их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле материалов.

В силу части 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные АПК РФ и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с АПК РФ. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ последствия (часть 3 статьи 41 АПК РФ).

Кроме того, положения, закрепленные законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах, относят вопрос о формировании доказательственной базы и оценке предоставляемых в материалы дела документов к прерогативе суда.

Руководство арбитражного суда не вправе определять достаточность представленных доказательств для рассмотрения дела, устанавливать или считать доказанными обстоятельства по делу, определять необходимость или отсутствие необходимости представления сторонами каких-либо документов, оценивать содержание представленных документов.

Результат принятия процессуальных решений в рамках дел, находящихся в производстве судьи, не может являться предметом проверки доводов жалобы на его действия в силу следующего.

Несогласие с принятыми судом решениями по тем или иным вопросам может являться основанием для обращения в вышестоящую судебную инстанцию с целью проверки законности и обоснованности вынесенных судебных актов.

Исходя из принципа независимости судьи и недопустимости вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия, руководство арбитражного суда не вправе оценивать действия судьи на предмет их соответствия законодательству, а также давать оценку обоснованности процессуальных действий судьи в форме вынесения судебных актов.

Реализация указанных требований с учетом толкования, изложенного в пункте 3.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2011 №19-П, означает, что никто, включая руководство суда, не вправе вмешиваться в рассмотрение дела арбитражным судом.

Доводы, содержащиеся в жалобе (пункты 1, 2, 3, 5, 6) фактически сводятся к несогласию с принятыми по делу №А57-12130/2024 судебными актами и направлены на оценку правомерности действий судьи и выводов суда, вследствие чего не могут являться предметом проверки.

В соответствии со статьей 270 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Следовательно, в случае несогласия с действиями судьи, данные доводы могут быть приведены в качестве основания для обжалования судебного акта в порядке, установленном законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

В жалобе Вы также ссылаетесь на то, что в судебных актах не отражены сведения о разрешении ходатайств, в том числе о приобщении доказательств, уточнении исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ. В результате анализа протоколов судебного заседания по делу №А57-12130/2024 от 13.06.2024, 19.08.2024-30.08.2024, 19.09.2024-01.10.2024, установлено, что процессуальные действия суда по рассмотрению ходатайств по делу №А57-12130/2024 отражались в протоколах судебных заседаний. Однако протокольные определения по делу №А57-12130/2024 имеют несоответствия требованиям, указанным в части 2 статьи 185 АПК РФ, а именно, не указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам.

Относительно доводов о необходимости «поручить рассмотрение данного дела другому судье» установлено следующее.

В соответствии со статьей 18 АПК РФ дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда.

Замена судьи, арбитражного заседателя или одного из судей, арбитражных заседателей возможна в случае: заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном АПК РФ, самоотвода или отвода судьи, арбитражного заседателя; длительного отсутствия судьи, арбитражного заседателя ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке.

Замена судьи, арбитражного заседателя производится также в случаях прекращения или приостановления их полномочий по основаниям, установленным федеральным законом.

В случае замены судьи, арбитражного заседателя в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала.

Кроме того, согласно части 1 статьи 26 АПК РФ судья, заявивший самоотвод, а также судья, в отношении которого удовлетворено заявление об отводе, заменяется другим судьей.

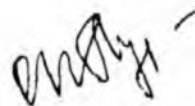
Исходя из вышеуказанных положений, принимая во внимание рассмотрение дела №А57-12130/2024 по существу, оснований для его передачи на рассмотрение другому судье не установлено.

На основании пункта 116 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 №7 (Регламент), арбитражные суды в пределах своей компетенции обеспечивают рассмотрение обращений, заявлений и жалоб, в том числе деятельности суда в целом либо действий судьи.

Согласно абзацу 2 пункта 118 Регламента, каждая жалоба на действия судьи должна быть тщательно проверена. При установлении фактов нарушения действующего законодательства, норм и правил судебной этики председатель арбитражного суда принимает меры организационного характера, а при необходимости решает вопрос о внесении в отношении судьи соответствующего представления в квалификационную коллегию судей.

Таким образом, по результатам рассмотрения доводов жалобы, исходя из установленных в ходе проведения служебной проверки обстоятельств, судье Сидоровой Ю.И. обращено внимание на необходимость принятия судебных актов, содержание которых соответствует положениям законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах.

И.о. председателя коллегии по рассмотрению
экономических споров, возникающих
из гражданских и иных правоотношений



О.И. Лузина



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о передаче дела по подсудности
Дело № А43-7046/2025

г. Нижний Новгород

07 октября 2025 года

Резолютивная часть определения оглашена 06 октября 2025 года
Определение в полном объеме изготовлено 07 октября 2025 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Чепурных Марии Григорьевны (вн. шифр 43-137), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кияевым В.А., после перерыва – помощником судьи Борсуковой А.Г., посредством онлайн-заседания при рассмотрении в судебном заседании дела по заявлению АО "Завод металлоконструкций" (ИНН 6449008704, ОГРН 1026401999029), содержащему следующие требования:

1. признать недействительным Предписание Волго-Вятского главного управления Банка России № Т4-35-2/3568 от 10.02.2025 в части установления факта нарушения АО "Завод металлоконструкций" подпункта 1 пункта 1.1 статьи 40 Закона об акционерных обществах и возложения на АО "Завод металлоконструкций" следующих обязанностей:

1) устранить нарушение законодательства Российской Федерации, указанное в устанавливающей части настоящего предписания, и привести положения зарегистрированного ДСУР (Документ, содержащий условия размещения ценных бумаг) в соответствие с требованиями действующего законодательства, а именно внести изменения в пункты 3, 4.2.1, 4.4 ДСУР в части:

- исключения недостоверной и вводящей в заблуждение информации о количестве обыкновенных акций дополнительного выпуска с регистрационным номером 1-02-45492-Е от 12.04.2024, которое может быть приобретено в процессе осуществления преимущественного права в расчете на одну принадлежащую акцию;

- продления срока действия преимущественного права приобретения дополнительных акций не менее, чем на 45 дней с даты раскрытия (предоставления акционерам) корректирующей информации с предоставлением возможности реализации указанного преимущественного права только тем акционерам, которыми оно ранее не было реализовано полностью либо в части;

- корректировки сроков проведения итогов преимущественного права (с учетом его продления) и раскрытия информации об итогах преимущественного права.

2) представить в Волго-Вятское ГУ Банка России отчет об исполнении пункта 1 указанной части настоящего предписания с приложением копий подтверждающих документов,

2. признать недействительным Предписание Волго-Вятского главного управления Банка России Т4-35-2/5522 от 27.02.2025 о внесении изменений в предписывающую часть Предписания Волго-Вятского главного управления Банка России № Т4-35-2/3568 от 10.02.2025,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Бачинская А.А., Романов Б.А. (доверенность от 07.03.2025),

от ответчика: Скворцова М.Л. (доверенность от 08.07.2022), Малахова М.Е.

(доверенность от 08.07.2022), Берендяева Е.В. (доверенность от 08.07.2022),

от Никитенко В.А.: Мусатов Ф.В. (доверенность от 28.05.2025),

от Гамзалова С.Д.: Крутяков А.А. (доверенность от 08.02.2024), Курбанов Р.А. (доверенность от 05.06.2025),

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратился АО "Завод металлоконструкций" (далее – заявитель, общество) с заявлением, содержащим указанные требования.

25.09.2025 от Гамзалова С.Д., привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя, поступило письменное ходатайство о передаче настоящего дела по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Саратовской области.

В обоснование данного ходатайства Гамзалов С.Д. указывает, что поскольку эмитентом акций дополнительного выпуска является АО «ЗМК», которое согласно выписке из ЕГРЮЛ находится по адресу: 413116, Саратовская область, г. Энгельс, пр. Строителей, д. 68, настоящее дело подсудно именно Арбитражному суду Саратовской области в силу статьи 225.1 АПК РФ.

Подробно позиция Гамзалова С.Д. изложена в ходатайстве о передаче дела по подсудности и поддержана представителями в судебном заседании.

Представители заявителя в ходе судебного заседания ходатайство третьего лица о передаче дела по подсудности оставили на усмотрение суда.

12.09.2025 АО "Завод металлоконструкций" представило в суд письменное ходатайство об отложении судебного заседания, 15.09.2025 – ходатайство об истребовании доказательств по делу у Центрального Банка Российской Федерации, 03.10.2025 – ходатайство о приобщении дополнительных документов.

Представители ответчика просили суд отказать Гамзалову С.Д. в удовлетворении ходатайства о передаче настоящего дела по подсудности, ссылаясь на положения части 5 статьи 159 АПК РФ и считая, что Гамзалов С.Д. обратился в суд с рассматриваемым ходатайством несвоевременно.

В ходе судебного заседания 06.10.2025 представители Волго-Вятского ГУ Банка России также ходатайствовали о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Представитель Никитенко В.А. также возражал относительно передачи настоящего дела по подсудности в Арбитражный суд Саратовской области, указывая, что Банк России и АО «ЗМК» находятся не в гражданско-правовых, а в административно-правовых отношениях. Банк России – орган, осуществляющий контроль за дополнительной эмиссией акций акционерными обществами, включая АО «ЗМК», в связи с чем в соответствии со статьями 35, 198 АПК РФ заявление предъявляется в суд по месту нахождения ответчика - то есть в Арбитражный суд Нижегородской области.

Подробно позиция Никитенко В.А. по ходатайству о передаче дела по подсудности изложена в дополнительных объяснениях и поддержана представителем в ходе судебного заседания.

Суд, изучив материалы дела, заслушав позиции лиц, участвующих в деле, пришел к выводу о необходимости передать материалы настоящего дела в Арбитражный суд Саратовской области в силу следующего.

Как следует из материалов дела, по итогам осуществления контроля за соблюдением требований законодательства Российской Федерации при дополнительной эмиссии ценных бумаг акционерного общества «Завод металлоконструкций», а также в связи с рассмотрением жалобы Никитенко Виктора Анатольевича, касающейся размещения дополнительных акций общества, Волго-Вятским главным управлением Банка России в отношении АО "Завод металлоконструкций" вынесено предписание №Т4-35-2/3568 от 10.02.2025, в соответствии с которым обществу предписано:

в течение 25 (двадцати пяти) рабочих дней с даты получения настоящего предписания:

1. Устранить нарушение законодательства Российской Федерации, указанное в устанавливающей части настоящего предписания, и привести положения

зарегистрированного ДСУР в соответствии с требованиями действующего законодательства, а именно внести изменения в пункты 3, 4.2.1, 4.4 ДСУР в части:

- исключения недостоверной и вводящей в заблуждение информации о количестве обыкновенных акций дополнительного выпуска с регистрационным номером 1-02-45492-Е от 12.04.2024, которое может быть приобретено в процессе осуществления преимущественного права в расчете на одну принадлежащую акцию;

- продления срока действия преимущественного права приобретения дополнительных акций не менее, чем на 45 дней с даты раскрытия (предоставления акционерам) корректирующей информации с предоставлением возможности реализации указанного преимущественного права только тем акционерам, которыми оно ранее не было реализовано полностью либо в части;

- корректировки сроков подведения итогов преимущественного права (с учетом его продления) и раскрытия информации об итогах преимущественного права.

2. Представить в Волго-Вятское ГУ Банка России отчет об исполнении пункта 1 указанной части настоящего предписания с приложением копий подтверждающих документов.

в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения настоящего предписания предоставить в Волго-Вятское ГУ Банка России документы, перечисленные в данном предписании.

Предписанием №Т4-35-2/5522 от 27.02.2025 Банк России внес изменения в ранее выданное обществу предписание №Т4-35-2/3568 от 10.02.2025, абзац 3 пункта 1 предписывающей части предписания от 10.02.2025 изложен в следующей редакции:

«- продления срока действия преимущественного права приобретения дополнительных акций не менее, чем на 45 дней с даты раскрытия (предоставления акционерам) корректирующей информации с предоставлением возможности реализации указанного преимущественного права только тем акционерам, которыми оно ранее не было реализовано полностью;».

Не согласившись с указанными предписаниями Центрального Банка Российской Федерации, АО "Завод металлоконструкций" обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с настоящим заявлением.

В силу статьи 76.2 Федерального закона от 10.07.2002 №86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации" Банк России является органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор за соблюдением эмитентами требований законодательства Российской Федерации об акционерных обществах и ценных бумагах, а также регулирование, контроль и надзор в сфере корпоративных отношений в акционерных обществах в целях защиты прав и законных интересов акционеров и инвесторов. Банк России не осуществляет контроль и надзор за соблюдением международными компаниями норм иностранного права, а также правил иностранных бирж.

Банк России вправе проводить проверки деятельности эмитентов и участников корпоративных отношений, направлять им обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации об акционерных обществах и ценных бумагах, а также применяет иные меры, предусмотренные федеральными законами.

Порядок проведения проверок и порядок применения иных мер устанавливаются нормативными актами Банка России.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, указанными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными законом. Под способами защиты гражданских прав понимаются

закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом, при этом является правомерным и может быть поддержан судом только в том случае, если он соответствует характеру нарушенного права и приведет к реальной защите законного интереса.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту не предполагает возможности выбора лицом по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (постановление от 22.04.2013 № 18-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 № 428-О-О, от 29.05.2018 № 1138-О, от 24.06.2021 № 1351-О, от 27.10.2022 № 2713-О).

Следовательно, суд для обеспечения реализации права на судебную защиту прав гражданами и организациями не вправе произвольно выбирать порядок судопроизводства, а обязан действовать по правилам процедуры, установленной законодательством для данного вида судопроизводства.

Одним из способов защиты гражданских прав является признание судом недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления (статьи 12 и 13 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 27 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1). Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (часть 2).

Частью 4.1 статьи 38 АПК РФ предусмотрена исключительная подсудность. По правилам исключительной подсудности исковое заявление или заявление по спору, указанному в статье 225.1 АПК РФ, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в статье 225.1 Кодекса.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (далее - корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам: спорам, связанным с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг.

Таким образом, определяющим критерием в настоящем случае является не субъектный состав, а характер спора.

В тексте оспариваемого предписания №Т4-35-2/3568 от 10.02.2025 указано, что оно вынесено по итогам осуществления контроля за соблюдением требований законодательства Российской Федерации при дополнительной эмиссии ценных бумаг.

Следовательно, настоящий спор относится к корпоративным спорам, указанным в пункте 5 части 1 статьи 225.1 АПК РФ, к нему должны применяться положения части 4.1 статьи 38 АПК РФ об исключительной подсудности, и данный спор подлежит рассмотрению по месту нахождения АО "Завод металлоконструкций" в Арбитражном суде Саратовской области.

Доводы Никитенко В.А. об отсутствии оснований для передачи настоящего дела по подсудности основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства и судом отклоняются.

Ссылки представителей Волго-Вятского ГУ Банка России на положения части 5 статьи 159 АПК РФ и утверждение о том, что Гамзалов С.Д. обратился в суд с ходатайством о передаче дела по подсудности несвоевременно, не обоснованы, опровергаются материалами дела и судом отклоняются, поскольку Гамзалов С.Д. привлечен к участию в настоящем деле определением суда от 18.06.2025, рассматриваемое ходатайство предъявлено им после участия в одном предварительном и одном основном судебном заседании после ознакомления с материалами дела в полном объеме.

Суд первой инстанции уполномочен рассмотреть вопрос о передаче дела по подсудности на любой стадии процесса до вынесения итогового судебного акта.

Учитывая изложенное, ходатайство Гамзалова Станислава Джахпаровича о передаче настоящего дела по подсудности в Арбитражный суд Саратовской области подлежит удовлетворению судом.

Ходатайства АО "Завод металлоконструкций" от 12.09.2025 об отложении судебного заседания, от 15.09.2025 об истребовании доказательств по делу у Центрального Банка Российской Федерации, от 03.10.2025 о приобщении дополнительных документов, а также ходатайство Волго-Вятского ГУ Банка России от 06.10.2025 о приобщении к материалам дела документов приняты к рассмотрению и будут рассмотрены Арбитражным судом Саратовской области.

Руководствуясь статьями 38, 39, 159, 184-188, 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство Гамзалова Станислава Джахпаровича о передаче дела №А43-7046/2025 по подсудности удовлетворить.

Передать дело №А43-7046/2025, возбужденное по заявлению АО "Завод металлоконструкций" (ИНН 6449008704, ОГРН 1026401999029), в Арбитражный суд Саратовской области.

Настоящее определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в десятидневный срок со дня его вынесения в порядке, определенном нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Судья

М.Г.Чепурных

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.09.2024 6:37:13

Кому выдана Чепурных Мария Григорьевна